

Zásady pro výstavbu v rozvojových obytných zónách jako nový nástroj pro investory bydlení



Město Tábor schválilo na svém lednovém zasedání svým usnesením č. 12/2008 zásady pro výstavbu v rozvojových obytných zónách. Tyto zásady doprovází rovněž několik smluvních dokumentů, včetně příkladových typů budoucího vzhledu veřejné infrastruktury.

Zásady si kladou několik nových cílů:

Partnerství soukromého a veřejného sektoru

- posiluje se role investora, který se stává v procesu výstavby městu partnerem
- za stanovených podmínek je možné stavět objekty bydlení, a to bez nutnosti připravit dopředu infrastrukturu (komunikace)
- systém vzájemných závazků veřejného a soukromého sektoru se nastavuje jako flexibilní, s možností následných změn
- zohledňuje se role nového stavebního zákona

Jasně finanční toky

- je jasně stanovena výše příspěvku, za který se infrastruktura od stavebníka odkupuje
- za určitých podmínek není vyloučena půjčka soukromému subjektu pro výstavbu

Udržitelný rozvoj

- za určitých podmínek se zavádí mechanismus regulačních plánů (které mohou nahradit územní rozhodnutí), a to financovaných z veřejných prostředků
- příspěvky na infrastrukturu preferují udržitelné formy výstavby (vyšší hustoty) vůči izolovanému bydlení
- už v počátku procesu se stanovují požadavky na finální uspořádání veřejných profilů, které nejsou chápány jako pouhé komunikace

Postup při uzavírání Smluv o spolupráci mezi žadatelem a městem

1. Důležité informace pro žadatele a město pro výstavbu v rozvojových obytných zónách

Žadatel se dostaví na MěÚ Tábor se záměrem postavit rodinný nebo bytový dům (event. i více domů nebo více domů bude postaveno rozdílnými stavebníky) v lokalitě bez vybudované veřejné infrastruktury (tj. dopravní a technické infrastruktury) nebo s veřejnou infrastrukturou nevyhovující uvažovanému záměru.

Dostaví-li se žadatel na jiný odbor než na odbor územního rozvoje, odkáže jej příslušný pracovník takového odboru na odbor územního rozvoje. Příslušný pracovník tohoto odboru podle územněplánovací dokumentace a schválených „Zásad“ pro výstavbu v rozvojových obytných zónách města Tábora“ (dále jen „Zásad“) zjistí konkrétní podmínky a možnosti výstavby v navrhované lokalitě (aspekty územněplánovací dokumentace), a to

v návaznosti na požadavky a možnosti konkrétního žadatele. Neprojeví-li však žadatel vůli s městem podle schválených „Zásad“ spolupracovat, tj. žádost o stavbu bude řešit výhradně se stavebním úřadem, postupuje se podle těchto „Zásad“ jen při uzavírání „Plánovací smlouvy“ v případě, že stavební úřad v rámci správního řízení o takovém postupu podle příslušných ustanovení stavebního zákona rozhodne. Pokud však žadatel na základě

rozhodnutí stavebního úřadu dopravní nebo technickou infrastrukturu nejméně v rozsahu těchto „Zásad“ řádně dokončí a na tyto stavby bude vydán kolaudační souhlas, má takový žadatel právo na poskytnutí příspěvku a současně může tuto veřejnou infrastrukturu převést městu nebo obchodním společností zřízeným městem.

Odbor územního rozvoje tak od žadatele bude zejména zjišťovat informace: uvažované místo (lokalita) pro výstavbu domu (domů), a to včetně uvažovaného napojení na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, plyn, energetické vedení apod.) a připojení stavby (staveb) na dopravní infrastrukturu (veřejně přístupná účelová komunikace dále napojená na místní komunikaci nebo silnici).

V této souvislosti pak s žadatelem projedná možnosti zřízení či vybudování veřejné infrastruktury vyplývající ze „Zásad“ a následně pak, zda a v jakém rozsahu (typ veřejného profilu) uvažuje žadatel zřídit nebo zajistit vybudování či změnu technické a dopravní infrastruktury a v jakém časovém období.

Žadatel městu předkládá (měl by předložit) uvažovaný rozsah změn a opatření souvisejících s dopravní a technickou infrastrukturu a autorizovanou osobou odhadnutý rozpočet. V případě, bude-li se jednat o žádost o stavbu domu nebo stavby více domů potenciálně zhotovovaných, resp. zajišťovaných jediným žadatelem, je takový žadatel jako budoucí stavebník smluvní stranou vůči městu pro uzavření příslušné „Smlouvy o spolupráci“.

A. Smlouva o spolupráci – program I: Minimální forma partnerství

a) výchozí stav

Žadatel uvažuje postavit ojediněle stojící stavbu v území s nevyhovující nebo neexistující veřejnou infrastrukturou a pro nedostatek finančních prostředků nemůže přistoupit a ani se do budoucna zavázat k zhotovení veřejné infrastruktury v městem uvažovaném standardu (tj. realizovat program II: Optimální forma partnerství).

b) následný postup

V takovém případě žadatel může navrhnout zřízení veřejně přístupné účelové komunikace jako zpevněné, s konkrétním druhem povrchu podle schválených „Zásad“ s tím, že odbor územního rozvoje uzavře s žadatelem „Smlouvu o spolupráci“ v rozsahu programu I: Minimální forma partnerství. Žadatel musí být vyrozuměn o tom, že buď zhotoví veřejně přístupnou účelovou komunikaci v souladu se „Zásadami“ tak, aby v budoucnu bylo možno přejít na její definitivní provedení podle programu II: Optimální forma partnerství, tj. provede její základní zpevněnou úpravu bez vrchních vrstev budoucí pozemní komunikace, nebo provede účelovou komunikaci v provedení podle „Zásad“, avšak s rizikem jejího znehodnocení při přechodu na program II: Optimální forma partnerství. Důvodem takového upozornění

Náhled titulní hlavičky zásad



program I: Minimální forma partnerství

program II: Optimální forma partnerství

V případě, bude-li se jednat o stavby více žadatelů (stavebníků) v území s nedostatečnou nebo chybějící technickou a dopravní infrastrukturou a takové stavby nebo zařízení veřejné infrastruktury bude nutno postavit či zřídit na pozemcích jiných vlastníků (souhlas takových vlastníků si zajišťuje žadatel) nebo na zřízení veřejné infrastruktury, se budou finančně podílet všichni potenciální stavebníci domů v dané lokalitě, vystupuje vůči městu pro uzavření příslušné „Smlouvy o spolupráci“ jediný žadatel, kterého si ostatní potenciální stavebníci k uzavření smlouvy zmocní.

Jejich vzájemnou věcí pak již je, aby si mezi sebou uzavřeli dohodu o sdružení finančních prostředků, dohodu o parcelaci apod. V této souvislosti je zvláště důležité upozornit žadatele, že zřídí-li jako vlastník pozemku účelovou komunikaci anebo souhlasí-li,

byť i konkludentně, s jejím zřízením vlastníci i jiných pozemků, na kterých se pozemní komunikace zřizuje, stává se tato komunikace v souladu se zákonem o pozemních komunikacích (zák. č. 13/1997 Sb., v platném znění, dále jen „ZPK“) veřejně přístupnou a vztahuje se na ni obecné užívání pozemní komunikace. Soukromá práva vlastníka jsou v tomto případě omezena veřejně právním institutem obecného užívání pozemní komunikace.

Vlastník komunikace, která má znaky veřejně přístupné pozemní komunikace, není tak oprávněn omezit užívání této komunikace na určitou skupinu subjektů a vyloučit její obecné užívání. Z těchto důvodů není přípustné, aby vlastník pozemní komunikace tuto neoprávněně uzavřel nebo její užívání jiným způsobem znemožnil nebo omezil. Za neoprávněně uzavření místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace uloží silniční správní úřad pokutu podle zákona o pozemních komunikacích.

2. Volba varianty „Smlouvy o spolupráci“

Bude-li mít již odbor územního rozvoje jasno, jaký typ „Smlouvy o spolupráci“ s žadatelem na základě jeho požadavků, možnosti a představ město uzavře, předloží mu příslušný návrh smlouvy, který tvoří přílohu „Zásad“. Podle konkrétních podmínek na straně žadatele tak odbor územního rozvoje ve spolupráci s odborem správy majetku města doplní (upraví) příslušnou vzorovou „Smlouvu o spolupráci“ o identifikační údaje a sjednané podmínky. V jednotlivých případech se tak může jednat o varianty:

Náhled titulní hlavičky vzorové smlouvy



je skutečnost, že z hlediska stavebně-technického, zatížení apod., jsou jiné podmínky pro zřízení účelové a místní komunikace.

Odbor územního rozvoje tak podle územněplánovací dokumentace, „Zásad“ a v návaznosti na žádost žadatele doplní (specifikuje) čl. II a uvede požadavky v čl. III vyhotoveného vzoru (návrhu) smlouvy o spolupráci. V čl. VI pak doplní termín zhotovení veřejné infrastruktury, tj. termín, ve kterém se žadatel zaváže veřejnou infrastrukturu zřídit.

Pokud žadatel svůj závazek ze smlouvy splní, tj. veřejně přístupnou účelovou komunikaci zajistí nebo sám zřídí, zajišťuje si jako její vlastník (9 odst. 1 ZPK) následně její správu a udržování sám nebo prostřed-

nictvím smluvně sjednaných osob. Žadatel se tak sice stane vlastníkem zřízené pozemní komunikace, avšak s tím zákonným omezením (ZPK), že taková pozemní komunikace bude veřejně přístupná.

Pokud se žadatel buď již po uzavření „Smlouvy o spolupráci“ podle programu I: Minimální forma partnerství, nebo ještě před její realizací rozhodne podle „Zásad“ přejít do programu II: Optimální forma partnerství, tj. zřídit definitivní pozemní komunikaci s veřejným profilem dle „Zásad“, pak odbor územního rozvoje může s žadatelem uzavřít novou „Smlouvu o spolupráci“.

V této formě partnerství již totiž žadatel může městu převádět (darovat nebo v odůvodněných případech prodat) zhotovenou veřejnou infrastrukturu s tím, že taková smlouva bude podkladem nebo bude navazovat na budoucí smlouvy darovací nebo o převodu, které s žadatelem uzavírá odbor správy majetku města.

Zhotovení technické infrastruktury a její následný provoz či užívání si žadatel přímo zajišťuje s jednotlivými správci nebo provozovateli. Samostatnou věcí žadatele také je, pokud si od jednotlivých správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zajistí poskytnutí příspěvků nebo vybudování technické infrastruktury takovými osobami na jejich náklad.

B. Smlouva o spolupráci – program I: Minimální forma partnerství se současně sjednávaným programem II: Optimální forma partnerství

a) výchozí stav

Žadatel se v první fázi zavazuje zhotovit nebo zajistit zhotovení veřejně přístupné účelové komunikace podle programu I: Minimální forma partnerství a ve „Smlouvě o spolupráci“ dohodnuté době pak definitivní úpravu pozemní komunikace podle programu II: Optimální forma partnerství.

b) následný postup

V takovém případě „Smlouva o spolupráci“ s příslušným obsahem bude s žadatelem uzavírat opět odbor územního rozvoje, a to po předchozím projednání s odborem správy majetku městu. Žadatel nejprve bude plnit první část svého závazku, tj. zhotovení veřejně přístupné účelové komunikace s tím, že na tuto část se vztahuje stejný postup a ustanovení, jako je pod písm. A uvedeno pro uzavírání „Smlouvy o spolupráci“ podle programu I: Minimální forma partnerství.

Teprve splní-li žadatel první část svého závazku a následně ve sjednané době zhotoví nebo zajistí zhotovení pozemní komunikace v rámci programu II: Optimální forma partnerství, může převést městu veřejnou infrastrukturu formou daru nebo v odůvodněných případech formou prodeje. Pro případ prodeje bude kupní cena činit výši příspěvku města podle bodu 5 programu II: Optimální forma partnerství, tj. podle počtu bytových jednotek, které v rámci zkolaudované stavby bytového nebo rodinného domu budou na pozemní komunikaci připojeny. Město jako nabyvatel je osvobozeno podle § 20 odst. 1 písm. b) zák. č. 357/1992 Sb., v platném znění, od daně darovací. Pokud se však zhotovitel rozhodne dopravní a technickou infrastrukturu městu prodat, pak si musí být vědom toho, že daň z převodu nemovitostí, kterou je ze zákona povinen uhradit, se podle shora citovaného zákona bude určovat podle ceny zjištěné znaleckým posudkem převáděných nemovitostí.

Lze usuzovat, že taková cena bude zřejmě vždy výrazně vyšší než kupní cena sjednaná, tj. ve výši

Náhled titulní hlavičky vzorové smlouvy



příspěvku města podle „Zásad“. Počínaje dnem uzavření příslušné smlouvy o převodu bude město zajišťovat v plném rozsahu správu a udržování převedené veřejné infrastruktury. V případě, že stavbu pozemní komunikace včetně zeleně realizuje žadatel na pozemcích města, zajišťuje správu a udržování pozemní komunikace a zeleně město ode dne protokolárního převzetí dokončené stavby od žadatele.

Pokud však žadatel veřejnou infrastrukturu městu neprevéde, zajišťuje si jako její vlastník správu a udržování i nadále žadatel, event. jím zmocněná osoba. Závazek žadatele na zhotovení definitivního profilu pozemní komunikace, event. jiných staveb, je pro tento typ smlouvy zajištěn jím vystavenou blankosměnkou. Žadateli přísluší po zhotovení definitivní formy veřejné infrastruktury a po splnění podmínek uzavřené „Smlouvy o spolupráci“ příspěvek města podle bodu 5 programu II: Optimální forma partnerství.

Vyplacení příspěvku žadateli přísluší i v případě, že veřejnou infrastrukturou zřízenou podle programu II: Optimální forma partnerství městu neprevéde. Příspěvek se totiž vyplácí za připojení bytových jednotek na zhotovenou zkolaudovanou pozemní komunikaci a technickou infrastrukturu, a nikoli za jejich převod s tím, že při nepřevedení staveb si jejich vlastník zajišťuje jejich provoz a udržování sám.

Zhotovení technické infrastruktury a její následný provoz či užívání si žadatel přímo zajišťuje s jednotli-

vými správci nebo provozovateli. Samostatnou věcí žadatele také je, pokud si od jednotlivých správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zajistí poskytnutí příspěvků nebo vybudování technické infrastruktury takovými osobami na jejich náklad.

c) variabilita rozhodovacích procesů

V případě, že žadatel po uzavření smlouvy podle programu I: Minimální forma partnerství kombinovanou s programem II: Optimální forma partnerství zjistí, že závazek Optimální formy partnerství nebude moci splnit, může městu předložit návrh na změnu smluvního vztahu, a to na realizaci veřejně přístupné účelové komunikace podle programu I: Minimální forma partnerství.

Pokud město předloženému návrhu vyhoví, uzavírá s žadatelem novou „Smlouvu o spolupráci“ podle programu I: Minimální forma partnerství odbor územního rozvoje a stávající smlouva zaniká. Současně také zanikne „Smlouva o náležitostech vyplnění blankosměnky“. Žadatel však uzavřením takové nové smlouvy ztratí nárok na vyplacení příspěvku podle „Zásad“.

V případě, že město návrhu žadatele přejít z již uzavřeného smluvního vztahu do programu I nevyhoví, bude oprávněno na žadateli požadovat úhradu smluvní pokuty ve smlouvě uvedené výši, která je zajištěna blankosměnkou.

d) udržitelnost přijímaných závazků města

Lze doporučit vyhovět podnětu žadatele o změnu variant řešení pozemní komunikace vždy, avšak nepožadovat úhradu smluvní pokuty pouze v odůvodněných případech. Jinak by uzavírání smluv pozbylo smyslu, tj. na straně žadatele by nebyla žádná závaznost a žadatel by tak mohl požadovat měnit varianty smlouvy podle své libovůle.

Požádá-li o to žadatel, lze kdykoli v budoucnu opět „Smlouvu o spolupráci“ s obsahem programu I: Minimální forma partnerství změnit na program II: Optimální forma partnerství.

C. Smlouva o spolupráci – program II: Optimální forma partnerství

a) výchozí stav

Žadatel projeví vůli vybudovat nebo zajistit vybudovat pozemní komunikaci v rozvojové obytné zóně v souladu s programem II: Optimální forma partnerství. Město prostřednictvím odboru územního rozvoje uzavírá s žadatelem „Smlouvu o spolupráci“ v souladu s obsahem podané žádosti, tj. jejímž předmětem je pozemní komunikace podle programu II: Optimální forma partnerství s definitivní úpravou jejího provedení.

b) následný postup

Počínaje dnem převodu vlastnického práva v katastru nemovitostí (forma daru nebo v odůvodněných případech forma prodeje) bude město zajišťovat

Náhled titulní hlavičky vzorové smlouvy



v plném rozsahu správu a udržování převedené veřejné infrastruktury. V této části, jakož i v případě, bude-li se jednat o převod staveb zřízených na pozemcích města, je text shodný jako v části B

odstavec b) – následný postup. Pokud však žadatel dopravní a technickou infrastrukturu, včetně pozemků pod nimi, městu neprevéde, zajišťuje si jako její vlastník správu a udržování i nadále sám, event. jím zmocněná osoba. Závazek žadatele na zhotovení definitivního profilu pozemní komunikace, event. jiných staveb, je pro tento typ smlouvy zajištěn jím vystavenou blankosměnkou.

Žadateli přísluší po zhotovení definitivní formy dopravní a technické infrastruktury a po splnění podmínek uzavřené „Smlouvy o spolupráci“ příspěvek města podle „Zásad“. Vyplacení příspěvku žadateli přísluší i v případě, že veřejnou infrastrukturu zřízenou podle programu II: Optimální forma partnerství městu neprevéde. Příspěvek se totiž vyplá-

cí za připojení bytových jednotek na zhotovenou zkolaudovanou pozemní komunikaci a technickou infrastrukturu, a nikoli za jejich převod s tím, že při nepřevedení staveb si jejich vlastníci zajišťují provoz a udržování sám.

Zhotovení technické infrastruktury a její následný provoz či užívání si žadatel přímo zajišťuje s jednotlivými správci nebo provozovateli. Samostatnou věcí žadatele také je, pokud si od jednotlivých správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zajistí poskytnutí příspěvků nebo vybudování technické infrastruktury takovými osobami na svůj náklad.

c) variabilita rozhodovacích procesů

V případě, že po uzavření této smlouvy nebo v průběhu její realizace se žadatel rozhodne tuto smlouvu nesplnit, tj. nerealizovat pozemní komunikaci v její definitivní podobě, je oprávněn město požádat o změnu smluvního vztahu na uzavření smlouvy s obsahem programu I: Minimální forma partnerství. Pokud město předloženému návrhu vyhoví, uzavírá s žadatelem novou „Smlouvu o spolupráci“ podle programu I: Minimální forma partnerství odbor územního rozvoje a stávající smlouva zaniká, stejně jako zanikne

„Smlouva o náležitostech vyplnění blankosměnky“. Žadatel však současně s uzavřením nové smlouvy ztratí nárok na vyplacení příspěvku podle „Zásad“. Pokud kdykoli v budoucnu žadatel podá novou žádost o uzavření „Smlouvy o spolupráci“ s obsahem programu II: Optimální forma partnerství, takovou smlouvu opět odbor správy majetku města může s žadatelem uzavřít. V případě, že město návrhu žadatele přejít z již uzavřeného smluvního vztahu programu II do operačního programu I nevyhoví, bude oprávněno na žadatele požadovat úhradu smluvní pokuty ve smlouvě uvedené výši, která je zajištěna blankosměnkou. Lze doporučit vyhovět podnětu žadatele o změnu variant řešení vždy, avšak nepožadovat úhradu smluvní pokuty pouze v odůvodněných případech. Jinak by uzavírání smluv pozbylo smyslu, tj. na straně žadatele by nebyla žádná závaznost a žadatel by mohl požadovat měnit varianty smlouvy podle své libovůle.

Požádá-li o to žadatel, lze kdykoli v budoucnu opět „Smlouvu o spolupráci“ s obsahem programu I: Minimální forma partnerství změnit na program II: Optimální forma partnerství.

d) veřejná podpora, program Kooperace

V případě uzavření „Smlouvy o spolupráci“ podle programu II: Optimální varianty partnerství může žadatel, splňuje-li kritéria dle „Zásad“, využít možnost bezplatného pořízení a zpracování regulačního plánu, který může v souladu s obecně závaznými právními předpisy a na základě souhlasu odboru územního rozvoje nahradit v rozsahu schváleného regulačního plánu územní rozhodnutí. Výběr zhotovitele regulačního plánu odbor územního rozvoje s žadatelem projedná.

Dále je možné, splňuje-li žadatel kritéria dle „Zásad“, využít půjčku na příspěvek k vybudování veřejné infrastruktury. Pokud žadatel program Opti-

mální formy partnerství nesplní až do jeho konečné fáze realizace a v dohodnutém termínu dle „Smlouvy o spolupráci“, bude žadatel smluvně zavázán uhradit veškeré náklady spojené se zpracováním regulačního plánu, jakož i vrátit poskytnutou půjčku. Zajištění závazku žadatele (výše podpor a případných pokut) budou obsahem „Smlouvy o náležitostech vyplnění blankosměnky“, která bude mezi žadatelem a městem na základě vystavení blankosměnky žadatelem uzavřena.

e) komentář k poskytovaným finančním příspěvkům

Nejnižší částka finančního příspěvku pro bytové jednotky v rodinném domě je poskytována z důvodu, že zájem města není velká expanze rodinných domů na jeho předměstí. Město bude v budoucnu čelit velkým problémům údržby pozemních komunikací a technické infrastruktury (osvětlení, svoz komunálních odpadů apod.).

Problém je také v dopravní obslužnosti, která vzhledem k hustotě zástavby není finančně efektivní. Významným problémem je pak dopravní zatížení všech pozemních komunikací, dojížděky za prací (doprava autobusem je problematická). Dopady v rozpočtové sféře znamenají pak rozdíl (v přepočtu srovnání bytů v bytových domech a bytů v rodinných domech) v řádu několika desítek milionů korun ročně při znečištění životního prostředí exhalacemi výfukových plynů z dopravních zácp v aglomeraci Tábor–Sezimovo Ústí–Planá nad Lužnicí.

Lze usuzovat, že ani samotná kvalita veřejného prostoru v takových případech nebývá zpravidla vysoká. Míra výrazného individualismu, který je pro takové čtvrti typický, s sebou často nese i zvýšené nároky na bezpečnost a sociální separaci bydlících osob.

Naopak střední a vysoká hustota zástavby je pro město příznivá v mnoha dopadech. Sociální skladba takové čtvrti bývá rovnoměrně vytížená, kriminalita nízká a sociální soudržnost vysoká. Pro zásobování energiemi, tj. koncepce CZT apod., vyplývají další výhodné formy podpory.

Podmínkou příspěvku bude plné dodržení kritérií plánovacího listu veřejného profilu a požadavků odboru územního rozvoje, není-li možné takový list pro dané území pořídit.

Postupně se snižující formy příspěvků města pro investice bytových jednotek většího počtu vycházejí z premisy, že pro počty vysoké kumulace bytových jednotek lze držet ekonomické dopady v daleko příznivějších číslech a investiční nároky na veřejnou infrastrukturu lze celkem snadno akceptovat. Podmínkou příspěvku bude plné dodržení kritérií plánovacího listu. Navíc pro město to znamená vyšší jednorázovou míru subvencí z veřejných rozpočtů.

Diferenciace koeficienty je nastavena proto, že je velký rozdíl financovat šíři šesti metrů veřejného profilu nebo dvanácti metrů veřejného profilu. Stejně tak je rozdíl mezi komunikacemi páteřními (nad-

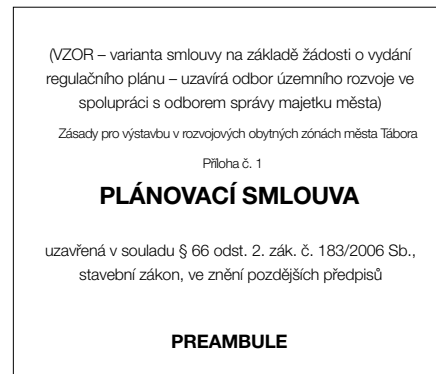
řazené sítě kanalizace, vody, zatížení pozemních komunikací) a komunikacemi, které páteřní nejsou. Rozhoduje i podíl a míra zelených pásů a vysazené zeleně.

f) kde zásady hledat?

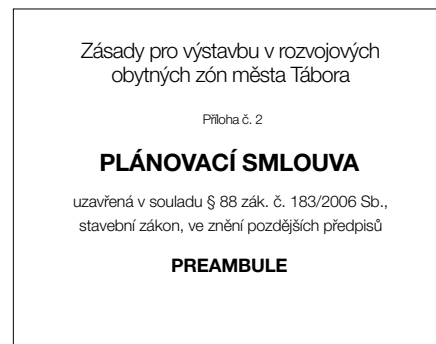
Veškeré typy smluvních dokumentů jsou k dispozici na webových stránkách města, jakož i na odboru rozvoje.

g) další typy smluvních dokumentů

Náhled titulní hlavičky vzorové plánovací smlouvy příslušné k vydání regulačního plánu



Náhled titulní hlavičky vzorové plánovací smlouvy příslušné k vydání územního rozhodnutí, případně jiných mechanismů dle stavebního zákona



Náhled titulní hlavičky smlouvy o náležitostech vyplnění blankosměnky



h) závěrem

Uvedená problematika by měla vyřešit problém komunikace správních orgánů a stavebníků a doufáme, že přispěje rovněž ke koordinovanému a udržitelnému rozvoji nové výstavby.

Martin Jirovský, místostarosta Tábora
Josef Mašek, právník